



Communicatie met omgeving/derden over de KRW

Gerard ter Heerdt, Waternet

Botshol en Vinkeveense Plassen, 2007



~~Participatie~~

~~Communicatie met omgeving/derden
over de KRW~~

~~Gerard ter Heerdt, Waterwet~~

~~Een persoonlijke visie
(Heuvelhof et al. 2010)~~

Participatie is verplicht!

Wie?

- Burgers
- Belangen-organisaties
- Overheden

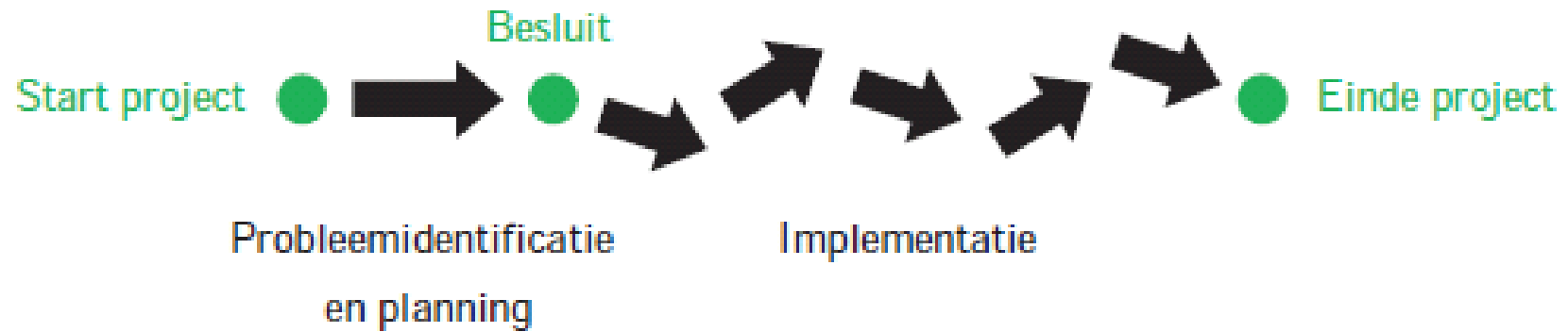
Wat?

- Informatievoorziening
- Consultatie
- Actieve betrokkenheid / meebesluiten / meebetalen

Waarom?

- Beeld van diverse belangen
- Inzicht haalbaarheid doelstellingen
- Draagvlak maatregelen

Eenzijdige besluitvorming



Participatieve besluitvorming



Participatie is formeel/juridisch geborgd

- Inspraak
- Zienswijzen
- Bezwaar
- Beroep

Hoe bepalen we doelen en maatregelen ?



**Monitoring:
niet in orde**

**planten
en dieren**

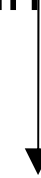
huidig

- planten
- beestjes
- alg
- vis

analyse:
waarom is het
zoals het is
Informereren

omgeving

- waterkwaliteit
(N/P-belasting, Cl, sulfaat etc.)
- habitatdiversiteit/structuur
- verbinding



**Diagnose
Informereren**

toekomst doelen ← maatregelen

- **maatwerk!**
 - **doe wat op een plek nodig is**
- Consultatie / participatie**

objectieve referentie
afwijking van natuurlijke referentie
door
ingrepen die niet terug te draaien zijn
of belangen die niet geschaad mogen worden

verantwoorde referentie

maatregelpakket:
alle effectieve maatregelen

maatregelen faseren:

- vóór 2015 uitvoeren (effectief en haalbaar)
- vóór 2015 onderzoeken (effectiviteit nader onderzoeken)
- ná 2015 uitvoeren (effectief, niet haalbaar voor 2015)



2001- 2007

huidige situatie

2009

SGBP

2015

2021

2027

Hoe organiseren we participatie?

- Inspraak – formele momenten voor iedereen
 - Waterbeheerplan
 - Watergebiedsplannen
 - Peilbesluiten

 - Inspraakavonden
 - Zienswijzen



- Klankbordgroepen – terreinbeheerders en belangenorganisaties
- Gebiedsprosessen/bijeenkomsten – burgers en belangenorganisaties
 - Meedenken naar oplossingen
 - Synergie tussen KRW, Natura 2000, WB21

Je water, je leven Duik in de discussie!



WISE
WATER INNOVATION
FOR EUROPE



In 2015 moet in de hele Europese Unie het water van goede kwaliteit zijn. Zorg dat de rivieren, meren en kustwateren in jouw regio schoon en gezond zijn. Laat je stem horen. Doe mee. Neem deel aan de inspraak in jouw regio.

Hier vind je meer informatie over de inspraak in de Kaderrichtlijn Waterbeleid:

<http://water.europa.eu/participate>



Hoe zijn gemeenten betrokken in het KRW-proces?



- KRW-tournee langs gemeenten (18 bijeenkomsten);
- Bestuurlijke vertegenwoordiging in RBO door Ruud Grondel;
- Samenwerking met KRW-gemeente-ambassadeur;
- Bestuurlijke gemeentendag over KRW;
- Vertegenwoordiging door 3 gemeenten in AGV-begeleidingscommissie (8 bijeenkomsten)
- Vertegenwoordiging gemeenten in AGV-gebiedsbijeenkomsten KRW (27 bijeenkomsten)
- KRW-spel Amsterdamse stadsdelen en diensten;
- Op verzoek presentaties in diverse gewestelijke bijeenkomsten;
- KRW-nieuwsbrief AGV (4 maal)



Informereren: wat was de boodschap?

- Dat hangt af van de boodschapper
- Niet alleen de waterschappen informeren over de KRW
- De boodschap van de Waterschappen werd soms wel, soms niet, begrepen.

Informatie over:

- Doelen
- Maatregelen

Hoe we overkomen is niet altijd hoe we over willen komen

Hoe we over willen komen

Een paar gevolgen van de KRW:

- Schoon en helder water
- Biodiversiteit
- Natuurlijk evenwicht
- Stimulering van recreatie
- Een gezonde (Sport)visserij
- Prettige woonomgeving
- Vermindering verdroging
- Veiligheid

KRW - JA

Dat doen we voor U

We houden rekening met U

Hoe we overkomen:

Een paar gevolgen van de KRW:

- De Boeren moeten stoppen
- Recreatie wordt onmogelijk
- (Sport)visserij verdwijnt
- Huizen verzakken
- Natuurlijk evenwicht wordt verstoord
- Bomen verdwijnen
- Wateroverlast
- Verdrogting
- Eutrofiëring
- Plagen
- Hobbyende ecologen
- Stijging (waterschap)lasten

Met u wordt géén rekening gehouden

KRW - NEE

Consulteren: kregen we nuttige adviezen?

Ja:

- Doelen en maatregelen door ambtenaren vastgesteld na horen partijen.
- Maatregelen regelmatig bijgesteld

wat er veranderd is in de inspraakperiode



enkele wijzigingen nav inspraak (volledig overzicht in § 3.2)

- maatregelen irt verdiepingen Loosdrecht geschrapt + onderzoek alternatieven
- paragraaf toegevoegd over effecten op waterkwaliteit van onder meer recreatievaart
- *onderzoek inpassen* viswaterfunctie Sloterplas ipv *opheffen* viswaterfunctie
- onderzoek moerasvariant Groot-Mijdrecht op waterlichaam 'Vaarten Gr.Mijdrecht' na 2015, ipv onderzoek gevolgen 'meeliften met gebiedsproces'

Actieve betrokkenheid: is er meebesloten / meebetaald?

Nee:

- Besluitvorming door bestuur waterschap
- Belangenorganisaties natuur en drinkwater ontevreden: KRW gaat niet ver genoeg.
- Andere belangenorganisaties idem: KRW gaat te ver.
- Financiering niet rond



andere partijen krijgen de financiering niet rond

Besluit DB AGV:

- We beloven alleen aan Europa de maatregelen waarvoor de financiering rond is.
- We reserveren de rest van het geld en zetten in op stimuleren andere partijen.

	KRW		Verantwoorden aan Brussel		Voorwaardelijk doorgeschoven naar na 2015
AGV	18,1	=	13,9	+	4,2
anderen	25,1	=	11,4	+	13,6
Totaal	43,2	=	25,3	+	17,8

**eerste aanzet tot verdeling kosten van de kosten-efficiënte KRW-maatregelen
(in miljoenen €)**

	hele AGV-gebied	deelgebied ZVP-NOO
AGV	54,1	16,4
HDSR – rwzi Utrecht	35,0	
Natuurmonumenten (*)	16,1	6,2
Provincie Noord-Holland	16,1	1,9
Particulieren	6,5	
Gemeenten	6,3	1,6
Provincie Utrecht	8,7	1,7
Groengebied Amstelland	3,2	
Rijk	1,8	1,8
Staatsbosbeheer	0,6	0,3
OGA	0,3	
Recreatieschap Loosdrecht	0,1	0,1
Totaal	149	30

Wie deden er mee?

- Burgers: nauwelijks, behalve op gebiedsavonden
- Belangenorganisaties: ja, maar zwaar onderbezet
- Overheden: ja

Heeft participatie gewerkt?

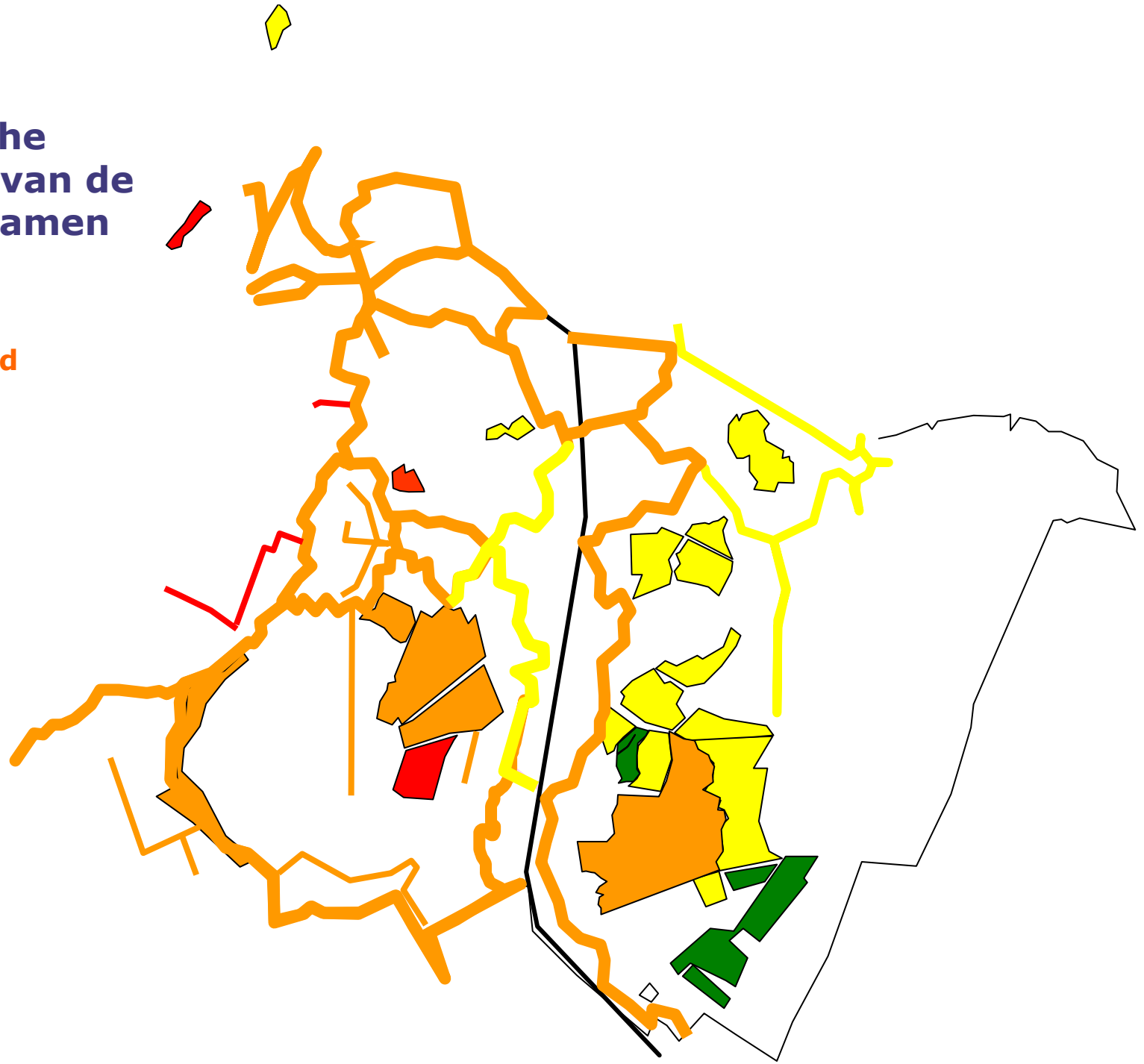
We hebben nu:

- Veel contacten
- Beeld van diverse belangen
- Inzicht haalbaarheid doelstellingen
- Draagvlak maatregelen

MAAR.....

**Huidige
ecologische
toestand van de
waterlichamen**

- zeer goed**
- goed**
- matig**
- ontoereikend**
- slecht**



Ecologische toestand 2015

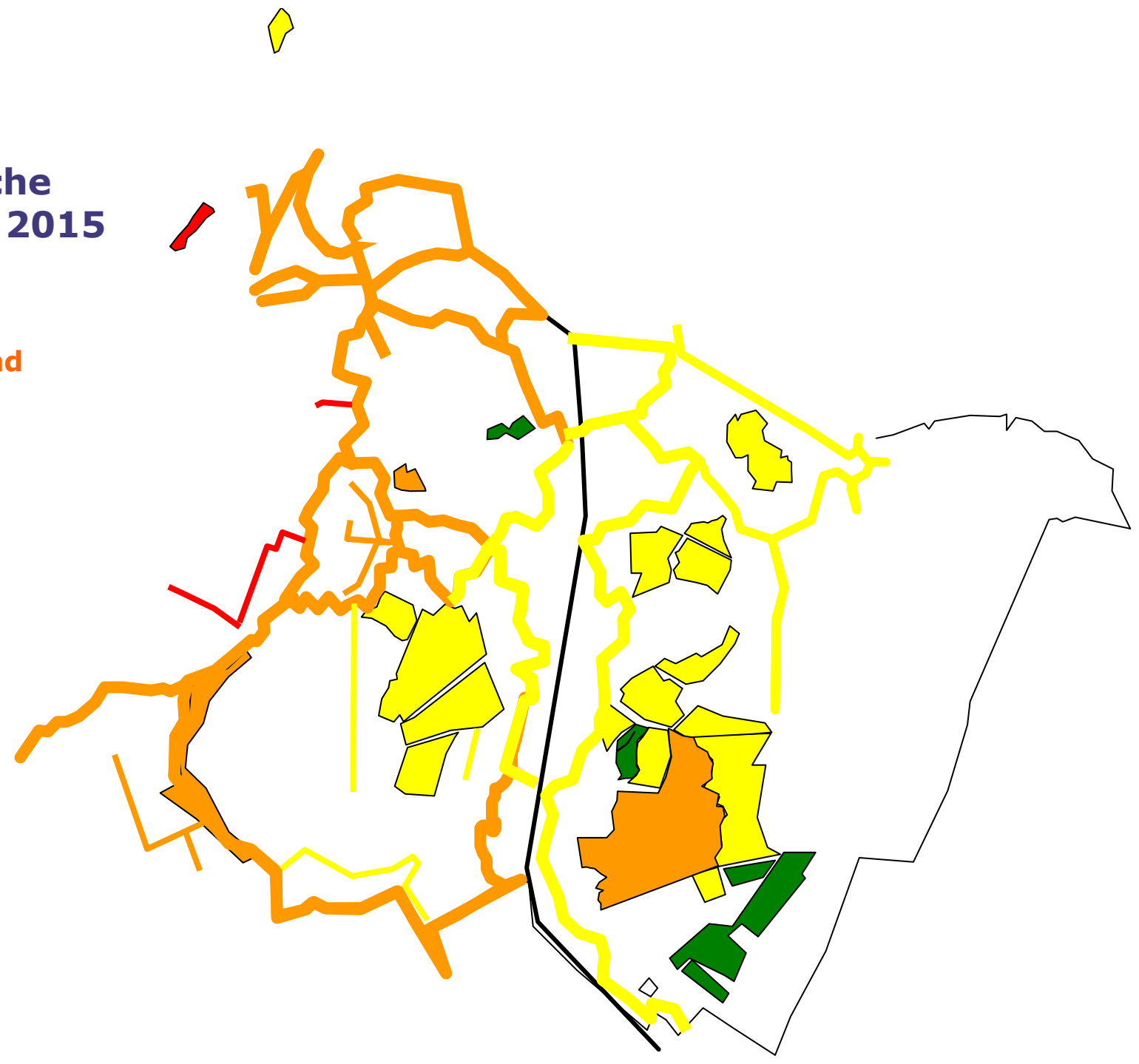
zeer goed

goed

matig

ontoereikend

slecht



Ecologische toestand 2027

zeer goed

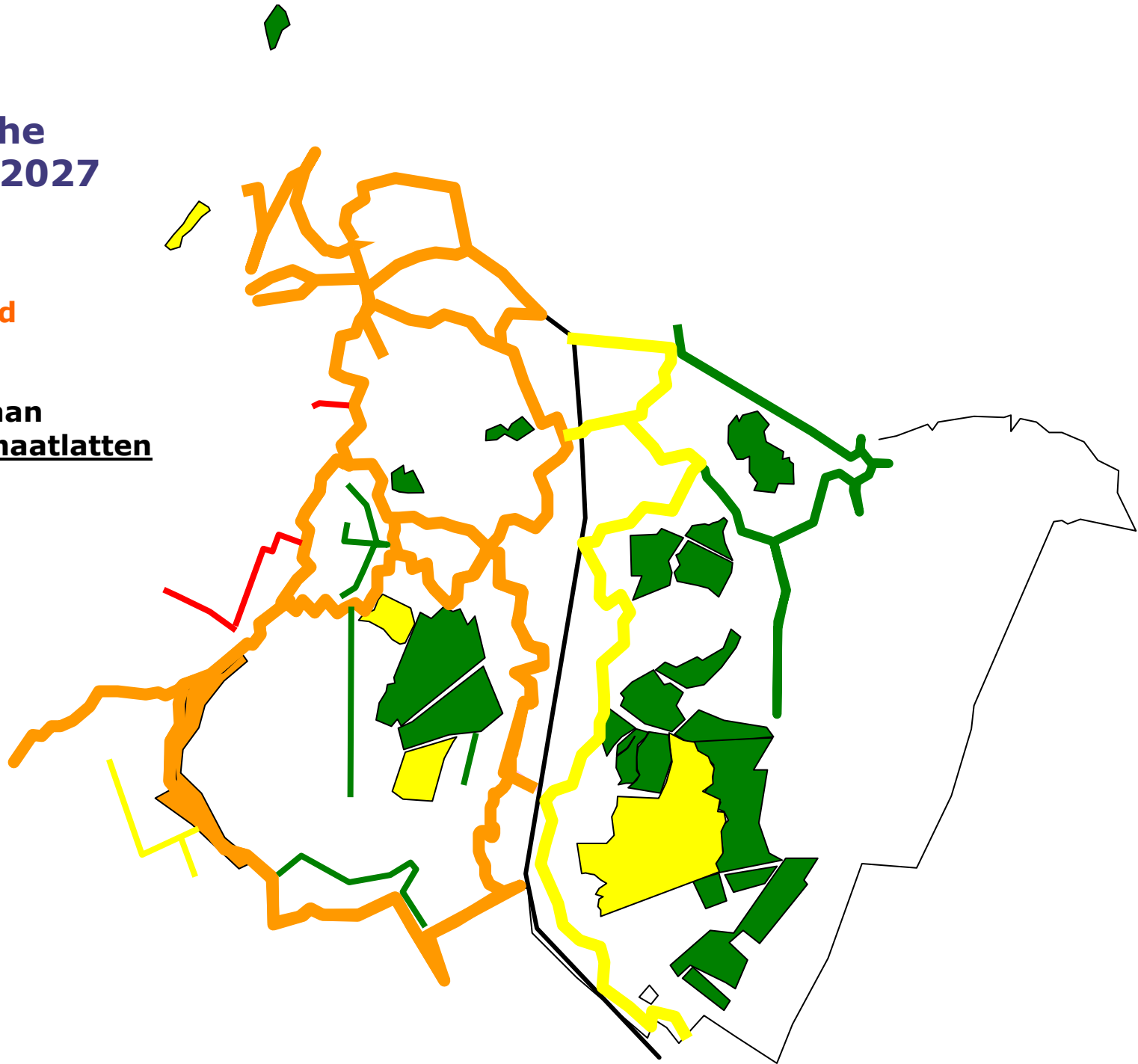
goed

matig

ontoereikend

slecht

afgemeten aan
standaard-maatlatten



Ecologische toestand 2027

zeer goed

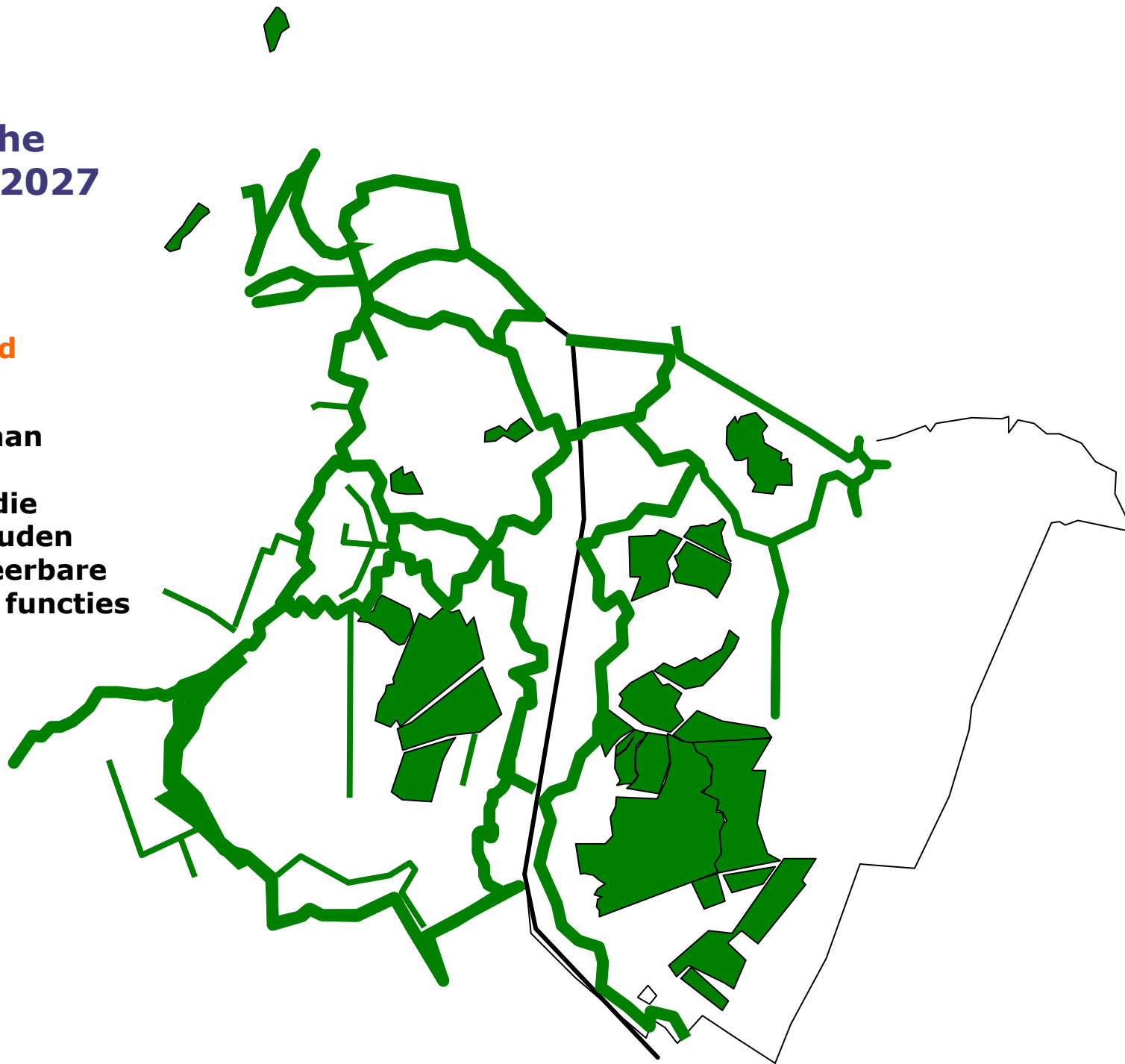
goed

matig

ontoereikend

slecht

afgemeten aan
specifieke
maatlatten die
rekening houden
met onomkeerbare
ingrepen en functies



Heeft participatie gewerkt?

We hebben nu:

Veel contacten

Beeld van diverse belangen

Inzicht haalbaarheid doelstellingen

Draagvlak maatregelen

Maar.... Dat hebben we bereikt door steeds
een stap terug te doen

**En nu hebben we onvoldoende
krachtige maatregelen om de doelen
te halen**

Ik weet niet of Brussel dit zo bedoelde.

Participatie nog niet optimaal verlopen. Een paar bekende knelpunten:

- Gebrek aan kennis en ervaring over participatie.
- Geen voorrang participatie, deadline gaat voor.
- Gebrek aan middelen bij belangenorganisaties.

- Geven we daardoor te snel toe aan tegenstanders?
- Of wegen hun belangen terecht zo zwaar?

Wat ging er mis?

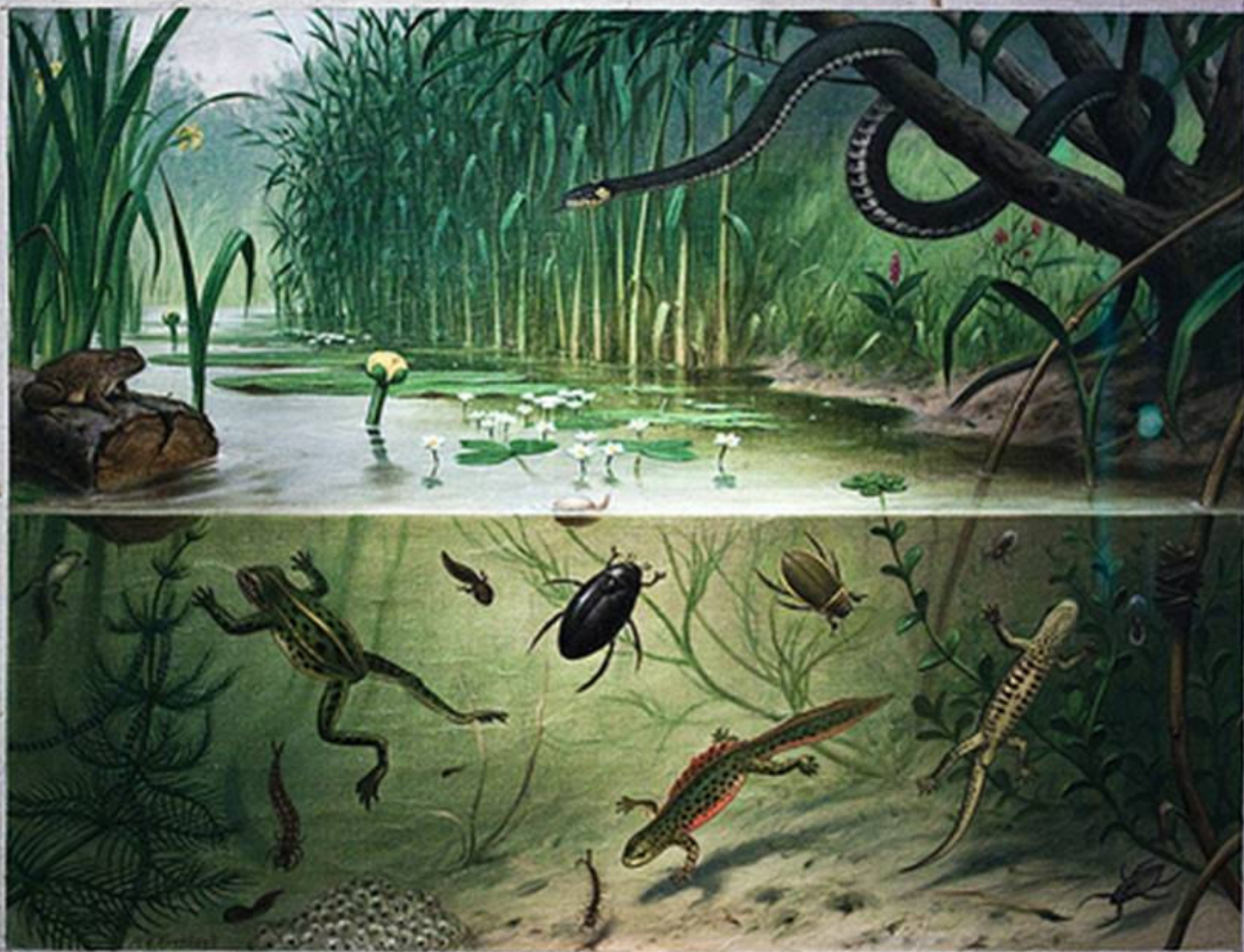
Wat kan er beter?

Waar zijn we eigenlijk mee bezig?

- Draagvlak doelen; natuur is iets uit het verleden



EEN VEENPLAS BIJ LOENEN +_o VECHT.



Wat ging er mis?

Wat kan er beter?

Waar zijn we eigenlijk mee bezig?

- **Draagvlak doelen; natuur is iets uit het verleden**
- De natuur is niet voor niets verdwenen.





A WATERING PLACE IN HOLLAND.

After LEYDEN & HARGEM.

20% W. H. P. 20% H. P. 20% H. P.



Wat ging er mis?

Wat kan er beter?

Waar zijn we eigenlijk mee bezig?

- Draagvlak doelen; natuur is iets uit het verleden
- De natuur is niet voor niets verdwenen

- Natuur kost geld. Wie vraagt er om natuur? Die betaalt dan ook maar.....

Er gaapt een kloof tussen mijn mooie idealen en de werkelijkheid

Hoe nu verder?

- Tsja....
- In ieder geval doorgaan met participatie

